

Bemærkninger til de bekendtgørelser mv. der udmønter aftale om et nyt dagpengesystem for fremtidens arbejdsmarked

I. Generelle bemærkninger

Fredag d. 9. februar 2018 blev der sendt 15 bekendtgørelser og 15 vejledninger i høring med høringsfrist fredag d. 2. marts 2018.

Der er tale om et omfattende høringsmateriale vedr. en lang række komplekse regler, som skal danne grundlag for implementeringen og administrationen af et nyt dagpengesystem for fremtidens arbejdsmarked.

Efter høringen vil der gå yderligere tid, før reglerne *endeligt udstedes* og a-kasserne kan gå i gang med at opbygge it-systemer, tilrette sagsgange, dokumentations- og vejledningmateriale samt uddanne deres ansatte i de nye regler.

Ministeren valgte i efteråret 2017 at udsætte ikrafttræden af reglerne til 1. oktober 2018 med den begrundelse, at han ønskede at sikre a-kasserne bedre tid til implementering.

Den tid, ministeren ønskede at give a-kasserne, har ministeriet/STAR med den sene høring og udstedelse af reglerne taget til sig selv. A-kasserne har således ikke fået *mere*, men snarere *mindre*, tid til implementering end de ville have haft, hvis reglerne var blevet udstedt inden årsskiftet med ikrafttræden 1. juli 2018 – hvilket var planen inden, ministeren valgte at udsætte ikrafttræden.

Lønmodtagersiden finder dette betænkeligt og uhensigtsmæssigt.

Herudover finder lønmodtagersiden det betænkeligt, at der i det udsendte materiale er meget man ikke ser ud til at have forholdt sig til. Der er flere bekendtgørelser, der ikke er sendt med ud i høring – som vi derfor må gå ud fra, at man vil ændre på et senere tidspunkt frem mod ikrafttræden d. 1. oktober 2018, fx om vejledning, dokumentation, refusion, revision mv.

Med de nye regler vil dagpengesystemet langt hen ad vejen indrette sig på medlemmernes skattemæssige aktiviteter og status. Aktiviteterne kan imidlertid ændre status over tid af medlemmet selv, men også af SKAT. Endda med tilbagevirkende kraft. Og så ændres retten til dagpenge også.

Det er helt centralt for lønmodtagersiden, at a-kasserne og medlemmerne ikke holdes ansvarlige, hvis SKAT ændrer et medlems skattemæssige status med tilbagevirkende kraft. Det grundlag, der tilkendes dagpengereguleringen på, skal selvfølgelig leve op til reglerne på tilkendelsestidspunktet. Ændres grundlaget senere af SKAT, er der udbetalt med rette indtil da. Ændringen vil således alene få fremadrettede konsekvenser. Dette skal der fastsættes klare regler om.

Lønmodtagersiden havde generelt gerne set en mere enkel udmøntning.

Flere steder er reglerne blevet alt for komplekse – og der er lagt administrative krav ned over a-kasserne, som det er svært at se en begrundelse for.

Det er vigtigt for lønmodtagersiden, at der ikke fastsættes regler og krav, fx til dokumentation, som vil resultere i, at a-kasserne får mere administration og tungere sagsgange. Herudover er det en klar forudsætning, at de nye regler ikke må stå i vejen for en høj grad af automatisering af administrationen af dagpengesystemet.

Lønmodtagersiden havde gerne set, at man i reglerne havde forholdt sig til, hvordan a-kasserne skal administrere, indtil de kan hente fx årsopgørelser i SKATs registre. Det nytter ikke, at man fastsætter regler til ikrafttræden d. 1. oktober 2018 som bygger på systemer, der tidligst er klar i drift i midten af 2019.

A-kasserne vil gerne implementere de nye regler succesfuldt. En vigtig forudsætning herfor er, at de bekendtgørelser og vejledninger, der endeligt udstedes, bliver mere klare og præcise – og at særligt at vejledningerne udbygges med flere eksempler fra "virkeligheden", hvor jo langt fra alle medlemmer starter den 1. i måneden eller ophører den sidste i måneden, eller hvor kun ét forhold/én regel er i spil ad gangen. Dette gælder navnlig ift. reglerne om opgørelse af forskellige indkomsttyper samt periodisering på tværs af optjenings- og beregningsperioder. Med erfaringerne fra implementeringen af det nye dagpengesystem pr. 1. juli 2017 i helt frisk erindring ved vi, at det langt fra er tilstrækkeligt at fokusere på den til tider snævre "hovedvej".

II. Bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser og vejledninger

Lønmodtagersidens bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser og vejledninger fremgår nedenfor. Bemærkningerne gives *saml*et ift. det enkelte regelsæt og vejledning.

1. Bekendtgørelse og vejledning om selvstændig virksomhed i dagpengesystemet

Der er tale om en ny bekendtgørelse med en række nye definitioner og regler som skal ses i et samspil med hinanden. Der er behov for, at reglerne beskrives nærmere i vejledningen, og at vejledningen bygger bro mellem reglerne, så snitflader og forskellige sammenhænge bliver tydelige. Det er de ikke lige nu.

Vejledningen gentager i for høj grad, hvad der allerede står i bekendtgørelsen – og eksemplerne er for få og for simple.

Der er flere steder på tværs af bekendtgørelse og vejledning ikke en konsekvent brug af centrale ord og begreber, fx ordet "karensperiode" og "venteperiode". Vi foretrækker klart, at ordet "venteperiode" bruges frem for ordet "karens", da ordet "karens" også bruges som begreb i anden sammenhæng.

Umiddelbart ser der ud til at mangle regler i denne bekendtgørelse/vejledning om muligheden for at starte selvstændig virksomhed med dagpenge, ligesom der mangler henvisninger til andre regelsæt, som regulerer dette forhold. "Opstartsmedlemmer" er slet ikke nævnt i en bekendtgørelse/vejledning, og der er ikke fastsat specifikke regler om disse, hvilket lønmodtagersiden mener, at der er behov for.

Herudover ser der ud til at mangle regler om udenlandsk arbejde/virksomhed.

§ 2: Fremover er det aktiviteterne – og hvor medlemmet skattemæssigt fører disse hen – der er bestemmende for, om der er tale om selvstændig virksomhed eller ej. Dette er der behov for at præcisere i vejledningen. Der er også behov for at præcisere, at det er tilstrækkeligt, at a-kasserne lægger til grund, hvordan medlemmet skattemæssigt vil lade sine aktiviteter registrere.

Det er uklart, hvilken vægt et CVR-nr. har ift. definitionen af selvstændig virksomhed. Der er derfor behov for – via nogle eksempler i vejledningen – at præcisere dette. Et medlem kan godt have aktiviteter ved selvstændig virksomhed uden at have et CVR-nr. og evt. en momsregistrering. Et medlem kan også godt have et CVR-nr. uden at have aktiviteter ved selvstændig virksomhed.

Tilsvarende er samspillet mellem indberettet hhv. ikke-indberettet B-indkomst ift. definitionen i § 2 uklart og ønskes præciseret.

I **§ 2, stk. 1, nr. 4**, ser vi gerne, at formuleringen ligner formuleringen i loven: "at aktiviteten er udført af medlemmet som medarbejdende ægtefælle uden lønaftale efter kildeskatteloven".

I **§ 2, stk. 1, nr. 5**, er der behov for en præcisering af, at det er "egen" virksomhed, der er tale om.

§ 3: Vi mener, at det er fornuftigt i **§ 3, stk. 2**, i begrænset omfang at give adgang til personligt arbejde i forbindelse med formueforvaltning efter § 3, stk. 1.

Vi ser gerne, at der indsættes nogle eksempler i vejledningen på arbejde af meget begrænset omfang.

Vi går ud fra, at medlemmet altid har adgang til at arbejde begrænset, så længe medlemmet holder sig under de 5 timer pr. måned. Derfor mener vi også, at formuleringen: "af meget begrænset omfang" i § 3, stk. 2, skal udgå. Vejledningen skal tilrettes i overensstemmelse hermed. Der vil være tale om en administrativ lettelse, hvis a-kasserne altid kan lægge en månedlig 5-timersregel til grund – og sige, at der her er tale om formueforvaltning.

Vi ser i øvrigt gerne, at sidste sætning i vejledningen udgår, idet det er fuldt ud tilstrækkeligt at fastsætte regler om timeomfang pr. måned – og idet der ellers ikke vil blive tale om en administrativ lettelse.

Endelig ser vi gerne, at man i vejledningen beskriver, hvad der sker, hvis et medlem ikke holder sit personlige arbejde nede under grænsen på de 5 timer pr. måned.

Af **§ 3, stk. 1, nr. 1**, fremgår, at der er tale om formueforvaltning, "når et medlem har lejeindtægter fra udlejning af fast ejendom, hvis medlemmet ikke *har haft* personligt arbejde med udlejningen." Reglen er uklar, idet den på én og samme tid peger fremad og bagud med ordene "har" og "har haft". Reglen i nr. 1 er i øvrigt den eneste i § 3, stk. 1, der peger bagud. Det vil være urimeligt, hvis et medlem, der for flere år siden har haft personligt arbejde i ejendommen fremadrettet (og helt ubegrænset) rammes heraf.

Lønmodtagersiden mener, at reglen skal pege fremad. I så fald "opfanges" den af § 3, stk. 2, - hvilket resulterer i, at sidste led i § 3, stk. 1, nr. 1: "hvis medlemmet ikke har haft personligt arbejde med udlejningen", helt kan udgå.

§ 5: Lønmodtagersiden mener, at der er grundlag for at indsætte noget om platformsøkonomiske aktiviteter i opstillingen af fritidsbeskæftigelse i **§ 5, stk. 1**.

Platformsøkonomi opdeles typisk i kapitalplatforme (fx AirBnB, GoMore), hvor der kapitaliseres på aktiver, og arbejdsplatforme (Happy Helper, Worksome), hvor medlemmer påtager sig at udføre arbejde for en opgavestiller. Arbejde via arbejdsplatforme vil blive kategoriseret enten som lønarbejde eller selvstændig virksomhed.

Lønmodtagersiden savner eksempler på platformsøkonomiske aktiviteter, der ikke blot er kapitalplatforme (fx AirBnB, GoMore), som defineres som formueforvaltning – dog med den usikkerhed, at disse kan antage et omfang, hvor der er mere end 5 timers administration forbundet med aktiviteten, jf. vores bemærkninger til 5-timersreglen.

Vi ser herudover gerne, at der gives eksempler på arbejdsplatforme, dvs. arbejde/opgaver via en platformsøkonomisk virksomhed (fx Happy Helper eller Worksome), der alt efter de reelle arbejdsforhold kan kategoriseres som hhv. lønarbejde eller selvstændig virksomhed.

Platformsøkonomiske aktiviteter bliver stadigt mere udbredte. Derfor er det vigtigt, at man i reglerne kan se, hvordan man som udgangspunkt skal forholde sig til disse – hvilket man fx vil kunne ved at indsætte "platformsøkonomiske aktiviteter af privat karakter" i bekendtgørelsens § 5, stk. 1, som ny nr. 7 – og ved herefter i vejledningen at give en række eksempler på sådanne aktiviteter.

I **§ 5, stk. 1, nr. 4**, ser lønmodtagersiden gerne, at ordet "egen" udgår ift. vindmøllerne. Nogle har vindmølle gennem et vindmølle-laug eller har part i en vindmølle via en grundejerforening mv. Det forekommer ikke rimeligt, hvis et medlem alene af den grund afskæres fra at blive omfattet af § 5.

Generelt ser lønmodtagersiden et behov for, at der indsættes en række eksempler i vejledningen på fritidsbeskæftigelse efter § 5, stk. 1 – og på samspillet med definitionen af selvstændig virksomhed i bekendtgørelsens § 2, fx eksempler med bloggere og Youtubere eller nogle der har produceret/udgivet musik.

§ 5, stk. 2: Lønmodtagersiden kan ikke se begrundelsen for at stramme reglen ift. medlemmer der har et deltidslandbrug, som det er sket i **§ 5, stk. 2, nr. 2 og 6**.

Ved i § 5, stk. 2, nr. 2, at fastsætte regler om, at et deltidslandbrug kun kan anses for fritidsbeskæftigelse, hvis det har været drevet forud for ledigheden, afskærer man reelt ledige medlemmer fra at flytte/bosætte sig på landet, hvis de herved kommer til at drive deltidslandbrug i nogen form. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt eller rimeligt.

Ligeledes forekommer det hverken rimeligt eller proportionelt at fastlægge et krav om, at medlemmer – alene fordi de bor på et lille deltidslandbrug – skal have haft mindst 130 timers arbejde hver måned inden for 6 måneder umiddelbart inden de blev ledige, eller en årsindkomst på 223.428 kr. i det senest afsluttede indkomstår, hvor de ikke også må have modtaget dagpenge, for at kunne blive omfattet af § 5, stk. 2.

Det kan ikke være hensigten at stramme reglerne i en sådan grad – slet ikke hvis man i andre sammenhænge gerne ser, at danskerne bosætter sig i alle dele af landet, herunder også på landet.

§ 7: En aktivitet kan skifte definition. Dog er det i såvel bekendtgørelse som vejledning uklart, hvad der nærmere ligger heri. Ikke mindst er det uklart, hvad der sker, hvis en aktivitet skifter definition med tilbagevirkende kraft, fx fordi at SKAT – for et tidligere indkomstår – definerer et medlems aktiviteter anderledes end medlemmet selv. Bekendtgørelsen fastsætter alene, at ændringen af definitionen vil have virkning fra og med tidspunktet for ændringen. Det skal præciseres, at der er tale om tidspunktet for den materielle ændring.

Som nævnt indledningsvist er det helt centralt, at der fastsættes regler om, at a-kasserne ikke holdes ansvarlige for, at SKAT ændrer en definition/status bagud i tid.

Det er uklart, hvordan det forudsættes, at a-kasserne bliver bekendt med, at SKAT ændrer definition af en aktivitet – i hvert fald *indtil* det bliver muligt at hente data herom fra SKAT. Der er ikke fastsat særskilte dokumentationskrav i reglerne – og derfor går vi ud fra, at der ikke er sådanne. I det omfang a-kasserne med tiden skal hente dokumentation i SKATs registre, skal det være muligt at hente dokumentationen tilbage i tid som den så ud på tilkendelsestidspunktet for rettigheden.

§ 8: Det er uklart, hvad der menes med et afsluttet indkomstår. Er der tale om kalenderåret eller regnskabsåret (som i øvrigt kan strække sig ud over 12 måneder)...?

Ud fra eksemplet til § 8 i vejledningen ser det ud som om, at det er medlemmets status den sidste dag i indkomståret, der tillægges virkning for aktiviteten i hele indkomståret. Hvis dette er tilfældet skal det ind i bekendtgørelsen.

I vejledningen til § 8 ser vi gerne, at det præciseres, at hver aktivitet vurderes for sig. Et medlem kan godt have flere forskellige aktiviteter tilhørende forskellige kategorier i et indkomstår. Fx kan konsulentdelen af en enkeltmandsvirksomhed anses for selvstændig virksomhed, mens udlejning kan anses for formueforvaltning eller fritidsbeskæftigelse. Hertil kommer, at medlemmet kan have forskellige opgørelser af indkomstår pr. aktivitet mv.

Lønmodtagersiden mener, at **§ 8, stk. 2**, skal udgå af bekendtgørelsen.

Der er allerede i andre regelsæt fastsat krav til a-kasserne i forbindelse med tilkendelse af dagpengeret ved ledigmeldelse.

§ 9: Der er behov for regler om, hvordan skift af en aktivitet i dagpengeperioden skal håndteres af a-kasserne. Eventuelle konsekvenser af et skift ift. udbetalingen af dagpenge skal beskrives klart i bekendtgørelse og vejledning.

Endelig er der i vejledningen behov for bedre eksempler end det ene eksempel, der er sat ind i vejledningen vedr. bistader. Der kunne fx indsættes et eksempel med websider og freelancere – så også eksemplerne følger med "fremtidens arbejdsmarked".

§ 10: Der er behov for en præciserende beskrivelse i vejledningen af det forhold, at der i princippet ikke længere findes start af selvstændig bibeskæftigelse under ledighed efter en indplacering.

Når et medlem har meldt sig ledig ser a-kassen én gang – og kun den ene gang – på, om medlemmets aktivitet kan falde ind under betegnelsen selvstændig bibeskæftigelse. Hvis dette ikke er tilfældet, kan medlemmet – så vidt vi kan se – ikke senere i den gældende indplacering siges at starte eller have startet selvstændig bibeskæftigelse. Så er aktiviteten altid en "hovedbeskæftigelse", hvis den falder inden for definitionen i bekendtgørelsens § 2. Heri ligger også, at a-kassen ikke løbende skal forholde sig til, om medlemmet har selvstændig bibeskæftigelse. A-kassen skal alene opgøre forbrug mv. Også dette kan man med fordel præcisere i vejledningen.

§ 12: Når man ikke kan ophøre ved at overdrage en virksomhed til en samlever, jf. **§ 12, stk. 2**, er der behov for, at man forholder sig til, hvordan et medlem så ophører. I dag vil medlemmet kunne sælge sin virksomhed til en samlever og herefter blive stillet som medejer for herefter at udtræde, jf. regler som ikke videreføres.

§ 13: Lønmodtagersiden mener ikke, at der både skal ligge dokumentation for ophør fra Erhvervsstyrelsen vedr. afmelding fra Virk.dk og en bekræftelse på ophør fra SKAT. Det er ikke præciseret, hvilken type bekræftelse der er tale om. Vi går ud fra, at der ikke er tale om en slutopgørelse fra SKAT.

Ifølge STAR er bekræftelsen fra SKAT en forudsætning for afmeldingen fra Virk.dk, hvilket også fremgår af forarbejderne til loven. Vi går derfor ud fra, at det er en fejl, at der i reglerne stilles krav om, at ophøret skal dokumenteres på begge måder. Erhvervsstyrelsen har allerede kontrolleret, at der foreligger en bekræftelse fra SKAT, inden afmeldingen fra Virk.dk godkendes. Dt

Vi mener herudover, at **§ 13, stk. 2**, skal udgå. Vi har svært ved at se en begrundelse for reglen – særlig da medlemmet ifølge vejledningen faktisk ikke skal dokumentere over for a-kassen, at der ikke længere er driftsmidler i virksomheden. Reglen vil desuden ikke kunne automatiseres. Vi undrer os i øvrigt over, at man i vejledningen bringer moms ind i billedet.

Lønmodtagersiden ser et afgørende behov for, at man indsætter en dispensationsadgang i reglerne, så det sikres, at medlemmet ikke bærer risikoen for lange sagsbehandlingstider eller it-systemer der ikke fungerer mv. i SKAT eller Erhvervsstyrelsen. Dette ikke mindst henset til, at det har store dagpengemæssige konsekvenser for et medlem, hvis medlemmet ikke kan fremlægge den fornødne dokumentation.

§ 15: Lønmodtagersiden ser gerne, at a-kasserne selv kan godkende en lavere tidsgrænse, jf. **§ 15, stk. 8**, – evt. efter retningslinjer/branchelister udstedt af STAR. Det bliver alt for administrativt tungt, hvis de enkelte sager skal forelægges STAR forud for godkendelse.

§ 16: Lønmodtagersiden har svært ved at se begrundelsen for fastsættelse af reglen i **§ 16, stk. 2, sidste punktum**, om, at udtræden er betinget af, at medlemmet ikke længere udfører nogen form for opgaver i virksomheden. Reglen vil kunne resultere i, at en medarbejdende ægtefælle, der udtræder af en virksomhed, ikke kan ansættes med en lønaftale i ægtefællens virksomhed, da den pågældende derved har ”opgaver i virksomheden”. Det kan ikke være tilsigtet. Umiddelbart kan vi ikke se, at reglen er hjemlet i lovens § 57b, stk. 2, nr. 4, eller er med i rapporten fra arbejdsgruppen om selvstændige i dagpengesystemet, hvor man tværtimod lagde op til en forenkling her. Lønmodtagersiden mener, at dette yderligere krav skal udgå. Det er fuldt ud tilstrækkeligt at fastsætte regler om registrering og dokumentationskrav for udtræden og om at ændring af ejerforholdene hentes fra Erhvervsstyrelsen og SKAT. Dette grundlag må a-kasserne kunne lægge til grund.

§ 19: Lønmodtagersiden mener, at dokumentationskravet i **§ 19, stk. 1, sidste led** ift. afhændelse af driftsmidler, skal udgå. Omdannelse til formueforvaltning må kunne ske på et objektive grundlag, hvorved der kan ske en automatisering af reglen. Det må derfor være fuldt ud tilstrækkeligt, at omdannelsen til formueforvaltning er anmeldt til Erhvervsstyrelsen og medlemmet erklærer på tro og love, at der ikke er erhvervsaktivitet i virksomheden. Dette er også, hvad arbejdsgruppen om selvstændige i dagpengesystem kom frem til.

§ 20: Der er behov for at fastsætte regler om, hvordan a-kasserne udbetalings- og belægningsmæssigt skal håndtere det forhold, at et medlem ikke afleverer dokumentation for ophør i en udbetalingsmåned. Og afleverer dokumentation for ophør efter 6 måneder alle andre dage end d. 1. i udbetalingsmåned. Reglerne skal formentlig fastsættes i udbetalingsbekendtgørelsen – dog er der behov for en henvisning til reglerne her. Og der er behov for at indsætte eksempler i vejledningen til bekendtgørelsen. Det er vigtigt, at principperne for belægning generelt respekteres.

Lønmodtagersiden mener, at sidste afsnit i vejledningen til § 20 i bekendtgørelsen skal udgå. Regler om krav til a-kassernes kontrol er fastsat andre steder. I øvrigt er det ikke hensigtsmæssigt, at kontrollen skal ske *i forbindelse med dagpengeudbetalingerne*, da dette vil kunne resultere i forsinkelser i udbetalingerne grundet de datamængder der skal hentes i forskellige registre forud for udbetalingen. Da der sker udbetaling aconto og månedlig kontrol ved samkøring er det mest naturlige at koble CVR-kontrollen op på den almindelige samkøringskontrol. Det vil også ligge i tråd med intentionerne bag månedsmodellen og – om alt vil – sikre en højere grad af automatisering. Vi går ud fra, at ”i forbindelse med” kan fortolkes som ”samkøring” i denne kontekst.

§ 21: Lønmodtagersiden mener, at reglen er blevet for kompleks, bl.a. fordi medlemmer med selvstændig bibeskæftigelse blandes ind i reglen.

I reglen ligger nu, at medlemmer der i dag ikke er omfattet af reglerne om venteperiode – nemlig medlemmer der starter selvstændig bibeskæftigelse efter en indplacering –

fremover vil blive omfattet af regler om venteperiode, fordi man ikke længere kan starte selvstændig bibeskæftigelse i sin dagpengeperiode efter indplacering.

Umiddelbart forekommer dette som en urimelig stramning ift. gældende regler.

Vi ser i øvrigt gerne, at der indsættes et eksempel i vejledningen til bekendtgørelsen.

§ 22: Lønmodtagersiden mener ikke, at der er grund til at bruge begrebet "genoptjene" i bekendtgørelsens § 22. Der er ikke tale om en "genoptjenings-situation" men om, hvornår man kan ophøre igen. Som tidligere nævnt er brugen af de samme begreber om forskellige elementer i dagpengesystemet ikke hensigtsmæssig.

Der er tale om et ganske voldsomt krav i § 22, stk. 3, da det **både** er et beskæftigelseskrav på 1.924 timer **og** et generhvervelseskrav for supplerende dagpenge på mere end 146 timer i mindst 6 måneder inden for de sidste 12, der skal være opfyldt.

Der er behov for eksempler i vejledningen ift. reglen.

§ 23: Det er uklart, om reglen alene handler om at videreføre/starte samme selvstændige virksomhed op igen, jf. eksemplet i vejledningen, eller om den også handler om at starte alle mulige andre former for virksomhed op i en 6-måneders-periode. Vi ser gerne, at dette præciseres i vejledningen.

§ 24: Det er uklart, hvad der præcist menes med § 24, stk. 3. Vi går ud fra, at det alene er ledige medlemmer, der er registreret med selvstændig virksomhed/bibeskæftigelse, a-kasserne skal vurdere aktiviteterne efter §§ 2-5 for – og ikke andre ledige medlemmer. Dette ser vi gerne præciseret i § 24, stk. 3.

Lønmodtagersiden kan i øvrigt se, at en tilsvarende ikrafttrædelses-/overgangsregel ikke er indsat i bekendtgørelse om selvstændig virksomhed samtidig med efterløn.

2. Bekendtgørelse og vejledning om indkomst- og beskæftigelseskravet for ret til dagpenge

Det er et problem, at STAR lader vigtige afsnit vedr. overgangen til det nye dagpengesystem 1. juli 2017, som a-kasserne fortsat har brug for i deres administration, *udgå* af vejledningen til bekendtgørelsen.

Lønmodtagersiden vil bede om, at de pågældende afsnit **ikke** udgår.

Lønmodtagersiden ser generelt gerne, at der indsættes flere eksempler i vejledningen.

§ 1: Lønmodtagersiden mener, at der er behov for, at det i vejledningen til **§ 1, stk. 2**, præciseres, at andre oplysninger kan lægges til grund ved opfyldelsen af et indkomst- eller beskæftigelseskrav, hvis det kan dokumenteres, at medlemmet har haft ansættelse hos en arbejdsgiver i et sædvanligt beskæftigelsesforhold, jf. § 3, stk. 3, og hver måned har haft indkomst og løntimer i ansættelsen, som almindeligvis ville blive indberettet i måneden, men som i det konkrete ansættelsesforhold ikke er indberettet månedsvist, men fx hver anden måned (dobbelindberetninger). I disse tilfælde kan medlemmet opnå ret til dagpenge, hvis de øvrige betingelser herfor er opfyldt.

§ 2: Et indkomstår kan være andet og mere end et kalenderår, fx et regnskabsår – og kan således strække sig over mere end 12 kalendermåneder. Der er behov for en præcisering i vejledningen af, at der kan være mere end 12 måneder i spil.

§ 7: Umiddelbart ser det ud til, at bekendtgørelsens **§ 7, stk. 1, og § 7, stk. 3**, har samme indhold ift. B-indkomst, og at stykkerne derfor bliver lidt "cirkulære".

Herudover er det umiddelbart svært at se samspillet mellem § 7, stk. 3, og § 8, stk. 1 og 2. Hvad er § 7, stk. 3, ift. § 8, stk. 1 og 2...?

Det fremgår af **§ 7, stk. 4**, at dækker en virksomheds regnskab ikke 12 måneder, skal indkomsten omregnes ved at dividere med det antal måneder, som regnskabet dækker. Vi går ud fra, at der menes, at indkomsten medregnes i hver af de måneder, hvor virksomheden har været i drift. Har en virksomhed været drevet i 7 måneder med et samlet overskud på 98.000 kr., kan der medregnes 14.000 kr. i hver af de 7 måneder. Vi ser gerne, at der indsættes et eksempel i vejledningen.

Ligger der i reglen, at periodiseringen kun omfatter overskud ved selvstændig virksomhed og ikke B-indkomst, som dokumenteres ved årsopgørelsen, jf. § 7, stk. 3? Hvordan periodiseres i så fald B-indkomst fra årsopgørelsen i tilfælde, hvor arbejdet fx er udført over en periode på 7 måneder? Vi skal i øvrigt bede om at få præciseret, om en indtægt, der dækker 7,5 måneder skal omregnes/divideres med 8 – eller om den skal periodiseres på anden vis. Hvordan periodiseres indtægt, som er dokumenteret ved årsopgørelsen, hvis optjeningsperioden begynder midt i en måned?

Af rapporten fra arbejdsgruppen om selvstændige i dagpengesystemet fremgår det, at det er muligt at forskyde optjeningsperioden hvad angår selvstændig virksomhed og B-indkomst. Vi mener, at forskydningsreglen for optjeningsperioden, i situationer hvor indkomsten skal hentes fra årsopgørelsen, skal fremgå af bekendtgørelsen og ser gerne eksempler herpå i vejledningen.

§ 8: Lønmodtagersiden går ud fra, at a-kasserne ift. bekendtgørelsens **§ 8, stk. 3**, kan lægge medlemmets oplysninger om B-indkomst til grund, og at der ikke fastsættes krav om, at a-kasserne kontrollerer disse, da dette er ikke muligt.

Lønmodtagersiden ser gerne, at der indsættes eksempler i vejledningen ift. bekendtgørelsens § 8.

§ 9: Det er uklart, hvad der menes med reglen. Der er behov for at skrive reglen klarere og indsætte nogle flere eksempler i vejledningen.

Umiddelbart ser det ud til, at man i vejledningen til § 7 har beskrevet § 9. Vi går ud fra, at der er tale om en fejl. Vi ser i øvrigt gerne, at eksemplerne i såvel vejledningen til § 7 og til § 9 er udstyret med årstal.

§ 12: I vejledningen til § 12 har man i 1. afsnit valgt som noget nyt at skrive ind, at regelvalget også bliver styret af timer fra selvstændig virksomhed, der ikke skal registreres på beskæftigelseskontoen. Der er tale om regelfastsættelse i en vejledning.

Lønmodtagersiden kan ikke se for sig, hvordan a-kasserne skulle kunne administrere en regel, som reelt taler om, at vi skal opføre "skyggetimer" til beskæftigelseskontoen og

lade disse være styrende for regelvalget. Der er forskel på timer på en genoptjeningskonto og timer på en beskæftigelseskonto – kun timerne på sidstnævnte er dog styrende for en regelvalg. Sådan er det også i dag, hvor eksempelvis timer vedr. feriegodtgørelse på en genoptjeningskonto ikke er styrende for regelvalget.

Lønmodtagersiden mener på den baggrund, at det indsatte afsnit i 1. afsnit til § 12 skal udgå af vejledningen.

§ 21: Der er fejl i tidslinjerne i eksemplet til § 21 i vejledningen.

3. Bekendtgørelse og vejledning om beregning af dagpengesatsen

§ 3: Lønmodtagersiden er usikker på, hvad der ligger i ændringen bekendtgørelsens **§ 3, stk. 3**, om, at indtægt, der ligger forud for en tidligere beregning, ikke kan indgå i en ny beregning. Umiddelbart ser det ud til, at der er medlemmer der afskæres fra at kunne bruge dele af et tidligere beregningsgrundlag ved en ny beregning.

Det er vigtigt for lønmodtagersiden at sikre, at dette ikke sker.

Den gældende beregningsmodel skal sikre, at medlemmets månedssats afspejler medlemmets indtægtsgrundlag over en længere periode. Hvis der ikke kan indgå indtægt, der ligger forud for en tidligere beregning, vil beregningsperioden kunne blive kortere end 24 måneder. Det vil kunne resultere i, at satsberegningsgrundlaget forringes væsentligt for medlemmet ved genindplacering.

Da en satsberegning i forbindelse med en genindplacering i forvejen kan resultere i en væsentlig satsnedgang, mener vi, at de gældende regler skal fastholdes, så beregningsperioden altid er på minimum 24 måneder.

§ 4: Ifølge **§ 4, stk. 2**, skal B-indkomst, der ikke er indberetningspligtig, hentes fra Indkomstregisteret. Denne indkomst kan imidlertid ikke hentes herfra, medmindre den er indberettet.

Lønmodtagersidens bemærkninger til § 7, stk. 4, i bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskravet går igen ift. beregningsbekendtgørelsens **§ 4, stk. 3**.

§ 8: Der er datofejl i beregningsperioden i eksemplet i vejledningen.

§ 17: Det fremgår af § 17, stk. 1, at nr. 3 udgår. Såfremt indtægt, der ligger forud for en tidligere beregning, ikke længere kan indgå i beregningsgrundlaget for en ny beregning, jf. ny § 3, stk. 3, må nr. 3 bibeholdes. Grunden hertil er, at det i forbindelse med et forsikringskift vil kunne forekomme, at der ikke er en indtægt efter en tidligere satsberegning.

§§ 20 og 21: Ifølge beregningsbekendtgørelsens gældende § 20 kan et medlem, som har haft arbejde på Grønland, vælge, om den pågældende vil have beregnet sin dagpengesats på baggrund af indkomsten fra dette arbejde. Alternativt beregnes satsen efter de almindelige regler.

Det kan imidlertid forekomme, at der ikke er et alternativt beregningsgrundlag – fx hvis medlemmet har arbejdet på Grønland i mange år eller er taget til Grønland efter at være

blevet dimittend. Her bliver reglen om valgfrihed illusorisk, da der ikke er et andet grundlag at beregne på, da satsen – ved at vælge det grønlandske beregningsgrundlag fra – vil blive 0 kr.

Lønmodtagersiden mener ikke, at reglerne tager højde for ovennævnte. Der er derfor grund til at se på samspillet mellem reglerne her igen.

4. Bekendtgørelse og vejledning om dagpengeperioden

Også her er det et problem, at STAR lader vigtige afsnit vedr. overgangen til det nye dagpengesystem 1. juli 2017, som a-kasserne fortsat har brug for i deres administration, *udgå* af vejledningen til bekendtgørelsen.

Lønmodtagersiden vil bede om, at de pågældende afsnit **ikke** udgår.

Lønmodtagersiden ser gerne, at der generelt indsættes flere eksempler i vejledningen – og gerne mere komplekse eksempler, hvor man også ser samspillet mellem reglerne.

I indledningen til vejledningen er der indsat et "op til" ift. referenceperiodens længde på 18 måneder. Lønmodtagersiden ser gerne, at det præciseres, at referenceperioden reelt kan blive længere end de 18 måneder i forbindelse med en forlængelse, da referenceperioden tillægges en måned.

§ 4: I vejledningen til § 4 bruges ordene "karens" og "karensperiode" i forbindelse med ophør med selvstændig virksomhed. Lønmodtagersiden mener, at ordene "venteperiode" skal bruges i stedet. Dette gælder generelt ift. ophørssituationer.

§ 8: I vejledningen til bekendtgørelsens **§ 8, stk. 1, nr. 2**, ser vi gerne, at der indsættes et eksempel, hvor der udbetales feriedagpenge henover flere kalendermåneder, i stedet for én uges udbetaling i samme kalendermåned.

I vejledningen til bekendtgørelsens **§ 8, stk. 1, nr. 3**, ser vi gerne, at det præciseres, at forbruget ved ansættelse i privat løntilskud opgøres ud fra det timetal, som jobcenteret har bevilliget løntilskud til – og som er registreret i DFDG. Dermed opgøres forbruget som det ugentlige timetal, der er aftalt mellem kommunen, medlemmet og arbejdsgiveren. Dette timetal må også formodes at stemme med det antal timer, som arbejdsgiveren udbetaler løn til medlemmet for, hvorefter timerne stemmer med medlemmets oplysninger på månedskortet og i månedskontrollen. Da arbejdsgiveren har 3 år til faktisk at få tilskuddet udbetalt, er det i praksis uhensigtsmæssigt, at opgørelsen af forbruget skal afvente, at arbejdsgiveren har fået tilskuddet udbetalt.

Lønmodtagersiden mener, at det af bekendtgørelsens **§ 8, stk. 1, nr. 4**, fremover skal fremgå, at der er tale om sygeperioder, hvor de 6 uger opgøres som kalenderdage regnet fra 1. sygedag. I den forbindelse mener vi, at § 8, stk. 1, nr. 5, skal udgå, da det følger af § 8, stk. 1, nr. 1, at dagpenge under sygdom er defineret som dagpenge.

I vejledningen til **§ 8, stk. 1, nr. 4**, mener vi, at det skal fremgå, at forbruget i en 6-ugersperiode maksimalt kan være på 222 timer, men at det konkrete forbrug opgøres på baggrund af indberetningen af sygedagpengetimer i Indkomstregisteret periodiseret til den relevante 6-ugersperiode i sygeperioden.

Det er uklart, hvad der sker ift. bekendtgørelsens **§ 8, stk. 3**, hvis et medlem ikke har afleveret en erklæring for ophør, jf. § 19 i bekendtgørelse om selvstændig virksomhed i dagpengesystemet, og medlemmet (gen)indplaceres i en ny dagpengeperiode – men fortsat ikke har dokumenteret et tidligere ophør.

§ 9: I vejledningen til bekendtgørelsens **§ 9**, ser vi gerne, at det præciseres, at forlængelsen af referenceperioden sker på baggrund af timer fastsat som 7,4 timer pr. dag (6 timer for deltidsforsikrede), hvor medlemmet har været omfattet af det forhold, der begrunder forlængelsen. Således tæller en barselsdag som 7,4 timer – svarende til den tekniske belægning barselsdagen har medført – uanset hvor mange periodiserede barselsdagpengetimer, der er indberettet for dagen. Dermed kan referenceperiodeforlængelsen afklares endeligt forud for indberetningen til Indkomstregisteret – og det bliver muligt at håndtere start og slut af syge/barselsperioder midt i en måned med sammenhæng til belægningen på kortet.

5. Bekendtgørelse og vejledning om udbetaling af dagpenge

Lønmodtagersiden finder det problematisk, at det alene er i udbetalingsbekendtgørelsen, at man kan se, at selvstændig bibeskæftigelse – som vi kender det i dag – ikke findes længere. Fremover er opstart efter indplaceringen at betragte som hovedbeskæftigelse. Det er også alene her man kan se regler for opstart af selvstændig virksomhed i en dagpengeperiode. Se også vores bemærkninger til bekendtgørelsen om selvstændig virksomhed i dagpengesystemet.

Lønmodtagersiden mener, at det er vigtigt, at centrale ”køgebogselementer” tages med ind i regelsættet om de supplerende dagpenge – så elementer som manglende valgfrihed mellem generhvervelse og forlængelse, hvordan a-kasserne fx skal forholde sig til ukurante lønperioder og konvertering af uger med ”måneden ud” med forlængelse mv. kommer klart frem og beskrives i bekendtgørelse og vejledning. Lige nu må vi konstatere, at centrale elementer helt mangler.

Endelig er det også her vigtigt, at afsnit vedr. overgangen til det nye dagpengesystem 1. juli 2017 **ikke** udgår af vejledningen til bekendtgørelsen – sådan som der fx lægges op til det i vejledningen til § 33 – da der er tale om helt centrale afsnit, som a-kasserne skal administrere efter årevis fremover.

§ 4: Lønmodtagersiden ser gerne, at det i vejledningen til § 4 præciseres, at der kan udbetales dagpenge for mindre end 14,8 timer til et medlem, som opbruger sin ret til dagpenge i måneden. Der er alene tale om en præcisering.

Vejledningen kunne fx tilrettes således (se kursiv): ”Mindsteudbetalingsreglen er dog ikke til hinder for, at a-kassen kan udbetale *dagpenge til et medlem, som har mindre end 14,8 timer tilbage af sin dagpengetilbage eller kan udbetale* et mindre beløb, hvis a-kassen skal foretage en regulering af dagpengeudbetalingen efter § 7 for tidligere måneder eller modregning for løbende karens, jf. § 34. Der stilles dog *i sidstnævnte tilfælde krav* om, at medlemmets ret til dagpenge for måneden (antallet af timer, der kan udbetales i måneden, efter alle timebelægninger er trukket fra) udgør mindst 14,8/12 timer.”

§ 6: Lønmodtagersiden mener, at § 6 skal udgå. Der er ikke grundlag for reglen, der bryder grundlæggende med systematik og principperne i månedsudbetalingssystemet.

§ 12: Der er fortsat behov for en præcisering af, hvornår fradraget skal ske – og om det er løntimerne eller de faktiske timer, der sker fradrag for.

I **§ 12, stk. 1**, mener vi i øvrigt, at følgende (2. punktum) skal udgå: "Dette gælder også arbejde uden for normal arbejdstid og på helligdage samt arbejde, der udføres uden for medlemmets normale faglige område." Det har ikke længere har betydning for et eventuelt fradrag, hvornår arbejdet udføres.

§ 30: Det forekommer fortsat urimeligt, at der skal ske belægning på afmeldedage ud over fuld tid i en uge. I mange situationer er der tale om medlemmer, der har været ansat på fuld tid i en uge, men hvor timerne er fordelt anderledes end i et "almindeligt" 5-dages 8-16-job. Her rammer belægningsreglerne medlemmerne hårdt. Man kunne rette op på dette ved at sige, at er der 37 timers arbejde i en uge, sker der ikke yderligere fradrag for afmeldebelægning i ugen.

§ 30 stk. 1: Der mangler en regel (og dermed en hjemmel at henvise til) om teknisk belægning på dage, hvor medlemmet er ansat med offentligt løntilskud.

§ 38: Det er uhensigtsmæssigt med en dobbelt negation ("ikke..., medmindre...") i **§ 38, stk. 6**. Reglen bliver for svær at tilgå. Lønmodtagersiden ser derfor gerne, at den bygges anderledes og mere enkelt op.

§ 40: I vejledningen til § 40 ser det ud til, at gældende afsnit om "negativt forbrug" er kommet med over i de nye regler. Vi går ud fra, at der er tale om en fejl, og at sidste afsnit (om at fratække en uge og placere den som sidste uge i den foregående måned) derfor skal udgå.

§ 43: Lønmodtagersiden mener, at formuleringen: "og der i den forbindelse udbetales dagpenge i måneden" skal udgå af **§ 43, stk. 1**. Reglen går jo netop på, at der ikke kan udbetales dagpenge. Det samme gælder ift. vejledningen.

§ 44: Lønmodtagersiden mener, at der generelt mangler en beskrivelse af hvordan reglen skal administreres, herunder særligt ved kombinationer af flere forhold.

Vi ser gerne, at der indsættes regler om ukurante lønperioder og beskrivelser i vejledningen af, hvordan man håndterer disse, herunder lønperioder der dækker fx 1 dag, 26 dage eller 45 dage. Og at der indsættes en beskrivelse af, hvordan man sammenlægger og opgør indberetninger.

Vi mener, at der er behov for, at selvindberettet B-indkomst nævnes særskilt i **§ 44, stk. 2**. Herudover undrer vi os over, at der i stk. 2, står, at man medregner forhold, der er "sket inden for", da der i lovens § 60, stk. 2, nr. 1, står, at man medregner hvad der er "indberettet i".

Det er i øvrigt vigtigt at pointere, at der potentielt er ret til 30 uger med supplerende dagpenge fra 1. dag et medlem er ledigt, dvs. fra indplaceringstidspunktet. I vejledningen er der en upræcis beskrivelse af, at "kun løntimer indberettet... efter påbegyndelse af perioden med ret til supplerende dagpenge...". Der mangler en nærmere/mere præcis beskrivelse af, hvad der kan medregnes hvornår.

Ikke alle virksomheder skal registreres i CVR-registeret – hvad skal der ske ift. sådanne virksomheder, jf. **§ 44, stk. 2, nr. 3...**? Dette er ikke beskrevet klart. Ligger der i reglen, at selvstændig virksomhed, som opfylder definitionen i § 2 i bekendtgørelse om selvstændig virksomhed i dagpengesystemet, ikke kan regnes med, selvom den har været drevet i mere end 6 måneder og der ikke er/har været pligt til CVR-registrering? Hvis virksomheden opfylder betingelserne om at have været CVR-registreret i 6 måneder, kan der så medregnes måneder, der ligger forud for de 6 måneder, uanset om der har været arbejde i virksomheden, hvis bare der ikke er modtaget dagpenge i de pågældende måneder?

I **§ 44, stk. 7**, er der noget der ikke "vender rigtigt" – og spørgsmålet om hvordan og hvorfor rejser sig. Det er som om, at der blandes for meget sammen på én gang i reglen. Vi ser gerne, at der indsættes et eksempel i vejledningen.

§ 45: I **§ 45, stk. 1**, menes vel retten til supplerende dagpenge – og ikke dagpengeretten. Vi går ud fra, at der er tale om en fejl.

Hvad menes med **sidste led i § 45, stk. 3** "eller ikke er omfattet af medlemmets angivelse på medlemmets månedsoplysninger efter stk. 2."...?

I eksemplet i vejledningen ser vi gerne, at der indsættes ugenumre. Vi ser i øvrigt gerne, at der indsættes et yderligere eksempel svarende til det første eksempel, men hvor medlemmet ikke anmoder om dagpenge i august, men anmoder om forlængelse af retten til supplerende dagpenge i september.

§ 46: I § 46 står, at et medlem "kan" genoptjene ret til supplerende dagpenge. Da STAR tidligere har meldt ud, at der ikke er valgfrihed mellem genoptjening og forlængelse for medlemmer, der opfylder betingelserne for at genoptjene, mener vi, at ordet "kan" skal udgå. Det er herefter mere præcist at skrive ordet "genoptjener".

I øvrigt mener vi, at ordet "genoptjening" skal erstattes af ordet "generhverve", da ordet genoptjening allerede bruges i (for) mange andre sammenhænge.

Også ift. § 46 er der behov for, at man beskriver, hvordan man håndterer indberetninger, der ikke dækker en uge, 14-dage eller en måned – og hvordan man opgør og sammenlægger indberetninger. Også håndteringen af ikke-indberettet B-indkomst er der behov for en nærmere beskrivelse af, jf. bemærkningerne til § 44.

Vi ser gerne, at der i vejledningen indsættes et eksempel på periodisering ved indberetninger fra flere arbejdsgivere.

6. Bekendtgørelse og vejledning om medlemskab af en a-kasse

§ 20 og § 21: Der lægges op til, at a-kasserne ikke bare automatisk skal omforsikre deltidsforsikrede lønmodtager-medlemmer men også deltidsforsikrede medlemmer, der har selvstændig virksomhed i et vist omfang. Med de nye regler i § 20 og § 21 lægges der op til en administration ift. medlemmer, der oftest end ikke er ledige – og for hvem der ikke sker løbende indberetninger til Indkomstregisteret.

Vi kan ikke se for os, hvordan a-kasserne skulle kunne administrere reglerne, herunder hvordan de skulle kunne se, om et ikke-ledigt medlem i en 3-månedersperiode har haft aktiviteter ved selvstændig virksomhed i et omfang, der overstiger timetallet ved deltidsbeskæftigelse, alene ud fra medlemmets årsopgørelse. Der er her tale om regler, som vil give en *årlig* meradministration ift. alle a-kassens medlemmer, jf. § 21, stk. 3, og som der samtidig ikke er en god begrundelse for.

Arbejdsgruppen om selvstændige i dagpengesystemet har i sin rapport også kun ment, at det er lønmodtageraktiviteter, der skal ske automatisk omforsikring for.

Lønmodtagersiden kan derfor **ikke** støtte op om disse nye regler – og mener, at de skal udgå eller alternativt udmøntes, så de er til at administrere. Vi mener, at det er fuldt ud tilstrækkeligt at fastsætte regler om, at et deltidsforsikret medlem skal fuldtidsforsikres ved anmodning herom.

Lønmodtagersiden finder det i øvrigt generelt problematisk, at der fastsættes regler om, at a-kasserne skal kontrollere alle årsopgørelser allerede fra reglernes ikrafttræden 1. oktober 2018 – selv om der på dette tidspunkt endnu ikke er etableret systemer eller kanaler i SKAT til digitalt at hente årsopgørelsen.

7. Ændring af bekendtgørelse og vejledning om selvforskyldt ledighed

§ 17: Med de nye regler bliver det svært for medlemmerne at gennemskue, hvornår de senest skal opsiges og fratræde et arbejde i forbindelse med, at de opbruger deres ret til supplerende dagpenge. Da medlemmet har ret til supplerende dagpenge måneden ud, vil det nemmeste være at give ret til at opsiges et arbejde til udgangen af den måned, hvori retten udløber – fremfor til udgangen af den uge, hvori medlemmets supplerende dagpengetilrettelse udløber. Medlemmet vil i så fald heller ikke skulle bede sin arbejdsgiver om at erklære, at medlemmet kan fratræde samtidig med, at retten udløber – for medlemmet vil kunne fratræde ved udgangen af måneden.

Vi har i øvrigt svært ved at se, hvad der i **vejledningen til § 17, stk. 1**, menes med, at det er et krav, at medlemmet ikke beder om supplerende dagpenge, før medlemmet har opfyldt arbejdskravet. Et medlem kan vel altid bede om supplerende dagpenge – dog er det ikke sikkert, at der kan udbetales (supplerende) dagpenge.

Endelig forekommer det helt urimeligt, at et medlem skulle kunne gennemskue, om medlemmet grundet mindsteudbetalingsreglen vil kunne få dagpenge i en måned eller ej. I det nye måned-acontoudbetalingsystem ved medlemmet ikke altid, om der for en given måned skal ske belægning eller regulering, så der reelt ikke er tilstrækkeligt mange timer tilbage til en udbetaling. Vi mener derfor, at sidste afsnit i vejledningen til § 17, stk. 1, skal udgå.

§ 27: Lønmodtagersiden går ud fra, at **§ 27, stk. 5**, ikke giver mulighed for igen at få dagpenge, hvis der er givet gentagelsesvirkning for forseelser, der som hovedregel vil ligge indenfor samme indkomstår, gennem opfyldelse af et indkomstkraav, som ligger *forud for* dette indkomstår. Vi ser i øvrigt gerne, at der indsættes et eksempel i vejledningen til § 27, stk. 5, idet det umiddelbart er svært at se reglens rækkevidde.

8. Ændring af bekendtgørelse og vejledning om rådighed

§ 40: Lønmodtagersiden ser gerne, at der indsættes et eksempel i vejledningen. I øvrigt skal ordet "gentagelsesvirkningen" udgå af vejledningen til **§ 40, stk. 5** – der findes ikke en sådan ift. rådighedsreglerne.

9. Bekendtgørelse om krav til a-kassernes kontrol og administration

§ 18: Hvilke situationer er omfattet af **§ 18, stk. 3**, hvor medlemmet kan medregne overskud fra selvstændig virksomhed til optjening af dagpengen uden at det fremgår af årsopgørelsen?

Lønmodtagersiden ser gerne, at der i vejledningen til bekendtgørelsens **§ 18, stk. 3**, gives et eksempel på hvilken form for dokumentation a-kassen vil kunne sikre sig ift. ikke-indberettet B-indkomst.

10. Bekendtgørelse og vejledning om selvstændig virksomhed samtidig med efterløn

Det fremgår af vejledningen til bekendtgørelsen, at godkendelse under 18½-timersordningen eller 962-timersordningen forudsætter, at medlemmet ikke har haft lønarbejde, der overstiger 30 timer om måneden i hver måned i en 3-årig periode. Af lov og bekendtgørelse fremgår det imidlertid, at arbejdet skal være under 30 timer om måneden. Vi mener derfor, at vejledningen skal rettes til, så den er i overensstemmelse med lov og bekendtgørelse. Også formuleringerne under overskriften "om tidligere hovedbeskæftigelse" skal rettes til.

Generelt mener vi, at der mangler overgangsbestemmelser. Hvordan overgår nuværende medlemmer på efterløn til den nye ordning? Medlemmer med godkendt selvstændig virksomhed på 18,5 timer opfylder ikke umiddelbart 80,17 timers-reglen – hvordan og hvad skal der til for at de kan fortsætte på efterløn? Tilsvarende med 400-timersordningen: Medlemmer på 400-timersordningen, som pr. 1. oktober 2018 ikke længere driver selvstændig virksomhed, fordi deres aktivitet herefter er fritidsbeskæftigelse, hvordan opgøres og ophører deres 400-timers-ordning? Hvad sker der hvis virksomheden er sæsonbetonet, og flertallet af timerne for hele året allerede er brugt – løber 400-timersordningen så året ud? Det vil vi umiddelbart anbefale.

11. Bekendtgørelse og vejledning om overgang til efterløn samt beregning og udbetaling af efterløn

§ 5: Det fremgår af **§ 5, stk. 2**, at der skal foretages en foreløbig beregning af efterløns-satsen for et medlem, der ved overgangen til efterløn, tidsmæssigt opfylder udskydelsesreglen. Hvilken dokumentation skal lægges til grund for denne foreløbige beregning?

Det fremgår af **§ 5, stk. 4**, at der ikke skal ske en fornyet beregning ved overgang fra dagpenge til efterløn.

Dette mener vi umiddelbart strider direkte mod lovens § 74b, stk. 3, hvoraf fremgår, at medlemmet har ret til at få beregnet efterløn på grundlag af mindst det beregningsgrundlag, jf. § 48, som medlemmet havde på det tidspunkt, hvor efterlønsbeviset fik virkning, hvis medlemmet senest 3 måneder efter at have modtaget efterlønsbeviset anmoder a-kassen herom.

Efter vores opfattelse har medlemmet ret til at få foretaget en beregning, både når medlemmet når efterlønsalderen og når medlemmet senere går på efterløn – uanset om medlemmet senere overgår til efterløn fra dagpenge eller fra supplerende dagpenge. Det er det, der ligger i formuleringen ”mindst det beregningsgrundlag”, som fremgår af lovens § 74b, stk. 3:

”§ 74 b.

Stk. 3. Medlemmet har ret til at få beregnet efterløn på grundlag af mindst det beregningsgrundlag, jf. § 48, som medlemmet havde på det tidspunkt, hvor efterlønsbeviset fik virkning, hvis medlemmet senest 3 måneder efter at have modtaget efterlønsbeviset anmoder arbejdsløshedskassen herom. Beregningsgrundlaget reguleres med satsreguleringsprocenten, jf. lov om en satsreguleringsprocent.”

Lønmodtagersiden kan på den baggrund **ikke** støtte op om bekendtgørelsens § 5, stk. 4, som vil resultere i, at der ikke kan beregnes en ny dagpengesats for et medlem ved overgang fra dagpenge til efterløn.

Hermed tager medlemmet sin (evt. lavt) beregnede sats med sig ind i efterlønsordningen – selv om loven klart fastslår, at medlemmet har ret til at få en (ny og bedre) beregning på efterlønsbevisets virkningstidspunkt.

§ 5, stk. 5, mener vi ikke er tilstrækkeligt klart skrevet – herudover er vi uforstående over for regelhenvisningen.

12. Bekendtgørelse og vejledning om efterlønsbevis, udskydelsesreglen og skattefri præmie m.v.

§ 6: Når udbetalinger fra Lønmodtagernes Garantifond indberettes som almindeligt ukontrollabelt arbejde vil vi anbefale, at udbetalingerne også i forhold til udskydelsesreglen medregner de omregnede timer i lighed med, hvordan de bliver medregnet til indkomst og beskæftigelseskrav ved ændring af **§ 6, stk. 3, nr. 5**.

Det fremgår af **§ 6, stk. 9**, at et medlem, der udøver selvstændig virksomhed, kan medregne timer med dagpenge på grund af sygdom og timer fra de første 14 dages sygdom, selv om medlemmet ikke har modtaget sygedagpenge for denne periode.

Imidlertid står der følgende i vejledningen: *”Perioder, hvor en selvstændig er syg i udskydelsesperioden, får ingen selvstændig betydning, da det er overskuddet fra den selvstændige virksomhed, der lægges til grund ved opgørelse af beskæftigelse i udskydelsesperioden.”*

Det er på den baggrund uklart, om timerne kan medregnes eller ej. Hvis sygdom ikke har nogen selvstændig betydning for udskydelsesperioden, skal bekendtgørelsen rettes til. Det samme gør sig gældende i § 7, stk. 16.

Der er fejl i eksempel 2 i vejledningen til § 6. Der står i eksemplet, at medlem M har fået indberettet 95 løntimer i perioden 1. januar 2017 til og med juni 2019. Der skal stå 1. januar **2018** til og med juni 2019.

Ifølge eksemplet kan medlem M medregne mindst 3.631 timer i udskydelsesperioden. Det korrekte er 3.536 timer:

Løntimer for perioden 13.-31.07.2017: 160,33:	31 x 19 = 98,27 timer
Løntimer for perioden 01.08.2017-31.12.2017:	5 x 160,33 = 801,65 timer
Løntimer i perioden 01.01.2018-30.06.2018:	18 x 95 = 1.710 timer
Selvstændig virksomhed i 2018:	110.000: 118,68 = 926,86 timer
Timer i alt:	98,27+801,65+1.710+926,86 = 3.536,78 timer

Der er også fejl i eksempel 3 (datofejl – juli 2017 i stedet for juni 2017).

§ 7: Det fremgår af **§ 7, stk. 12**, at der ved opgørelsen af den skattefri præmie foretages en foreløbig opgørelse, hvis der indgår indtægt fra selvstændig virksomhed i opgørelsen. Hvordan medregnes B-indkomst, som dokumenteres via årsopgørelsen, til opgørelse af skattefri præmie, hvis årsopgørelsen ikke foreligger ved folkepensionsalderen?

Vi mener at samme ret til foreløbig udbetaling skal udstrækkes både til lønmodtagere med B-indkomst og til lønmodtagere, der afventer sidste indberetning af indkomst i Indkomstregisteret.

Endelig er der fejl ift. udskydelsesreglen i bilag 2 (bevis til medlemmer født i perioden 1. januar 1956 til 30. juni 1959). Der skal findes en formulering, som er i overensstemmelse med lovens § 74 m stk. 7, når der skal sendes bevis til medlemmer fra den 1. juli 2018 til 30. september 2018.

13. Bekendtgørelse og vejledning om fradrag i efterløn

§§ 7 og 8: I vejledningen til **§ 7, stk. 2 og § 8, stk. 2**, mener vi, at der er grund til evt. via et eksempel at præcisere, at pensioner udbetalt mellem det 60. år og efterlønsalderen ikke medfører fradrag, når udskydelsesreglen er opfyldt, medmindre der er tale om pensioner med løbende udbetalinger mellem 60.-årsdagen og efterlønsalderen, såfremt disse beløb ikke allerede er modregnet i dagpenge eller anden ydelse.

§ 17: Reglen om lempet fradrag handler kun om kontrollabelt arbejde. Derfor er det besynderligt at skrive "arbejde, der ikke er ukontrollabelt" i reglen.

Vi ser gerne, at man i stedet skriver: "For arbejde, som er kontrollabelt, jf. § 3 i bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskravet for ret til dagpenge, foretages fradraget i efterlønnen for de første 38.329 kroners indtægt (2018 niveau) i et kalenderår således:"...

I vejledningen til § 17 ser vi gerne, at der indsættes et eksempel, hvor medlemmet arbejder på fast nedsat tid 20 timer pr. uge med fast månedsnorm 86,66. Hvordan skal man beregne det lempede fradrag her...? Medlemmet får forskellige tillæg, så timelønnen vil variere måned for måned, når indtægten hentes i Indkomstregisteret. Hvordan ser acontoudbetalingen ud, og hvordan reguleres den på plads ved månedskontrollen?

§ 27: Det fremgår af **§ 27, nr. 19**, at indtægter fra formueforvaltning ikke medfører fradrag. Ligesom i bekendtgørelse om selvstændig virksomhed i dagpengesystemet mener vi, at man må forholde sig til, hvad konsekvensen er, hvis medlemmet bruger mere end 5 timer om måneden på formueforvaltning. Med andre ord: Medfører det alene fradrag, hvis der er tale om mere end 5 timers personligt arbejde, eller skifter aktiviteten status og bliver til enten selvstændig virksomhed, lønmodtagerarbejde eller fritidsbeskæftigelse?

14. Bekendtgørelse og vejledning om ret til efterløn for medlemmer, der har haft forsikrings- eller beskæftigelsesperioder i udlandet, i Grønland eller på Færøerne

§ 9: Af vejledningen til § 9 fremgår det, at det ikke er valgfrit, om medlemmet skal opfylde indkomstkravet eller beskæftigelseskravet for at kunne få udstedt et efterlønsbevis eller gå på efterløn. Vejledningen er korrekt i forhold til at gå på efterløn, men ikke i forhold til at få et efterlønsbevis. Årsagen hertil er, at § 74b, stk. 1, alene henviser til § 74a, hvorefter man blot skal have dagpengeret ved ledighed, jf. § 74a, stk. 1, nr. 4. Kravet om, at medlemmet som udgangspunkt skal have opnået dagpengeret på baggrund af arbejde i Danmark er udstedt med hjemmel i § 95 og gælder kun i forhold til *retten til efterløn*. Det er ret afgørende, at et medlem kan opnå *ret til et efterlønsbevis*, selv om betingelserne i § 95 ikke er opfyldt, fordi beviset aktiverer forskellige vigtige retskrav i forhold til sats, udskydelsesregel, præmie og at medlemmet ikke længere skal betale efterlønsbidrag mv.

15. Bekendtgørelse og vejledning om fleksydelse

Lønmodtagersiden har ingen bemærkninger til denne bekendtgørelse og vejledning.

Med venlig hilsen



**Danske
A- Kasser**