



Økonomi- og Erhvervsministeriet  
og Styrelsen for International Uddannelse  
Att.: Tatjana Milcevic

Sendt pr. mail til tmi@iu.dk og intsekr@oem.dk

**Vedr.: Kommissionens høring vedrørende modernisering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer (Grønbo-gen).**

AC (Akademikernes Centralorganisation), som er hovedorganisation for akademiske organisationer i Danmark, har modtaget Europa-Kommissionens høring af 28. juni 2011 vedrørende modernisering af direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer.

**Generelle bemærkninger.**

Det er AC's generelle opfattelse, at arbejdskraften skal kunne bevæge sig så frit som muligt og uden unødige forhindringer, og hilser derfor alle initiativer, som gavner dette velkommen.

AC er bekendt med, at der er særlige forhold på arkitekternes arbejdsmarked, som håndteres af Arkitektforbundet i deres høringsvar, som vi henviser til.

AC forholder sig i høringssvaret derfor kun på det overordnede plan til de enkelte spørgsmål i grønbogen

**AC's bemærkninger til de enkelte spørgsmål i grønbogen:**

**2. NYE METODER TIL AT OPNÅ MOBILITET**

**2.1. Europæisk erhvervspas**

**Spørgsmål 1:** Har du nogen kommentarer til de kompetente myndigheds respektive roller i EU-afgangsstaten og den modtagende medlemsstat?

**AC's bemærkninger:** Der kan forudses særlige problemer i erhverv og brancher, som er lovregulerede i nogle lande men ikke i andre.

Den 14. juli 2011  
Dok.nr. D-2011-2606  
jm/ka

AKADEMIKERNES  
CENTRALORGANISATION

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192  
Nørre Voldgade 29  
DK – 1017  
København K.

T +45 3369 4040  
F +45 3393 8540

E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

Det er AC's opfattelse, at det generelt set kan være problematisk, at myndigheden i forhold til godkendelse og endvidere oplysning og vejledning oftest er henlagt til private medlemsorganisationer.

Henlæggelsen af opgaverne til private medlemsorganisationer medfører risiko for, at disse organisationer fx af protektionistiske hensyn lægger hindringer i vejen for andre medlemsstaters borgere.

Det er AC's opfattelse, at man via f.eks. lovgivning bør sikre, at de rettigheder, kompetencer mv., som fremgår af et eventuelt europæisk erhvervspas, som en borger udstyres med fra en udstedende medlemsstat, faktisk skal anerkendes af en modtagende medlemsstat.

**Spørgsmål 2:** Er du enig i, at et erhvervspas kunne have følgende virkninger, afhængigt af pasindehaverens mål?

a) Pasindehaveren flytter midlertidigt (midlertidig mobilitet):

- Model 1: Passet ville gøre den anmeldelse, som medlemsstaterne aktuelt kan kræve i henhold til artikel 7 i direktivet, overflødig.

- Model 2: Anmeldelsesordningen bibeholdes, men passet kan fremvises i stedet for eventuelle medfølgende dokumenter.

b) Pasindehaveren ansøger om automatisk anerkendelse af sine kvalifikationer: fremvisning af passet ville fremskynde anerkendelsesproceduren (modtagende medlemsstat skal træffe en beslutning inden for to uger i stedet for tre måneder).

c) Pasindehaveren ansøger om anerkendelse af sine kvalifikationer, som ikke er underlagt automatisk anerkendelse (generel ordning): Fremvisning af passet ville fremskynde anerkendelsesproceduren (modtagende medlemsstat skal træffe en beslutning inden for én måned i stedet for fire måneder).

**AC's bemærkninger:** AC kan tilslutte sig de ideelle hensigter med en ordning som beskrevet.

Det er samtidig AC's vurdering, at der udestår et større arbejde for at nå til enighed om en fyldestgørende beskrivelse af et indhold af et generelt erhvervspas, hvilket er en afgørende forudsætning for at ordningen kommer til at fungere efter hensigten.

## **2.2. Fokus på økonomiske aktiviteter: Princippet om delvis adgang**

**Spørgsmål 3:** Er du enig i, at der ville være vigtige fordele ved at inkorporere princippet om delvis adgang og specifikke kriterier for dets anvendelse i direktivet? (Anfør specifikke grunde til eventuel fravigelse af princippet.)

**AC's bemærkninger:** AC ønsker så få og så ubureaukratiske systemer som muligt.

## **2.3. Omstrukturering af fælles platforme**

**Spørgsmål 4:** Støtter du en nedsættelse af den aktuelle grænse på to tredjedel af medlemsstaterne til en tredjedel (dvs. 9 ud af 27 medlemsstater) som en betingelse for oprettelse af en fælles platform)? Er du enig i behovet for en indre markedstest (baseret på princippet om proportionalitet) for at sikre, at en fælles platform ikke udgør en hindring for tjenesteydere fra ikke-deltagende medlemsstater? (Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode.)

**AC's bemærkninger:** AC støtter forslaget.

## 2.4. Erhvervsmæssige kvalifikationer i lovregulerede erhverv

**Spørgsmål 5:** Kender du lovregulerede erhverv, hvor EU-borgere reelt kunne stå i en sådan situation? Beskriv erhvervet, kvalifikationerne og hvorfor dette ikke ville være forsvarligt.

**AC's bemærkninger:** AC henviser til Arkitektforbundets bemærkninger til dette spørgsmål.

## 3. AT BYGGE VIDERE PÅ RESULTATER

### 3.1. Adgang til information og e-forvaltning

**Spørgsmål 6:** Ville du støtte en forpligtelse for medlemsstaterne til at sikre, at oplysninger om de kompetente myndigheder og de krævede dokumenter til anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer, er tilgængelige via et centralt online-adgangspunkt i hver medlemsstat? Ville du støtte en forpligtelse til at muliggøre online-gennemførelse af anerkendelsesprocedurer for alle erhvervsudøvere? (Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC støtter en sådan forpligtelse. Alle tiltag, der kan gavne hurtig anerkendelse og mindske bureaukrati og tekniske hindringer, vil fremme mobiliteten og dermed være velkomne.

### 3.2. Midlertidig mobilitet

#### 3.2.1. Forbrugere, der krydser grænser

**Spørgsmål 7:** Er du enig i, at kravet om to års erhvervserfaring i tilfælde, hvor en erhvervsudøver kommer fra en ikke-regulerende medlemsstat, skal ophæves, når der er tale om forbrugere, der krydser grænser og ikke vælger en lokal erhvervsudøver i værtsmedlemsstaten? Burde værtsmedlemsstaten stadig være berettiget til at kræve forudgående anmeldelse i dette tilfælde? (Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 7.

#### 3.2.2. Spørgsmålet om "lovreguleret uddannelse"

**Spørgsmål 8:** Er du enig i, at idéen om "lovreguleret uddannelse" kunne omfatte alle uddannelser, som anerkendes af en medlemsstat, som er relevante for et erhverv, og ikke kun den uddannelse, som er udtrykkeligt rettet mod et specifikt erhverv? (Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC er enig i den anførte ide, og i den i grønbogen anførte argumentation.

### 3.3. Åbning af den generelle ordning

#### 3.3.1. Kvalifikationsniveauer

**Spørgsmål 9:** Ville du støtte sletningen af klassifikationen i artikel 11 (herunder bilag II)?

(Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger.

### 3.3.2. Udligningsforanstaltninger

**Spørgsmål 10:** Hvis artikel 11 i direktivet slettes, skal de fire trin, som er anført ovenfor, da implementeres i et moderniseret direktiv? Hvis du ikke støtter implementeringen af alle fire trin, ville nogle af dem være acceptable for dig? (Anfør specifikke argumenter for eller imod alle eller hvert af trinene.)

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger.

### 3.3.3. Delvist kvalificerede erhvervsudøvere

**Spørgsmål 11:** Ville du støtte en udvidelse af fordelene i direktivet for dimittender fra en akademisk uddannelse, som ønsker at gennemføre en lønnet prøvetid under kvalificeret fagmands ansvar i det pågældende erhverv i udlandet? (Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC henviser til Arkitektforbundets bemærkninger til dette spørgsmål.

### 3.4. Udnyttelse af potentialet ved IMI

**AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 12.**

### 3.5. Sprogkrav

**AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 13.**

## 4. MODERNISERING AF AUTOMATISK ANERKENDELSE

### 4.1. En trefaset metode til modernisering

**Spørgsmål 14:** Ville du støtte en trefaset metode til modernisering af minimumsuddannelseskravene i henhold til direktivet bestående af følgende faser: - den første fase ville gennemgå de grundlæggende elementer, især minimumsuddannelsesperioderne, og udarbejde de institutionelle rammer for yderligere tilpasninger som en del af moderniseringen af direktivet i 2011-2012

- den anden fase (2013-2014) ville bygge videre på de gennemgåede grundlæggende elementer, herunder, om nødvendigt, revidering af uddannelsesfag og det indledende arbejde med at tilføje kompetencer ved hjælp af de nye institutionelle rammer, og

- den tredje fase (efter 2014) ville omhandle problemstillingen med ECTS-meritter ved hjælp af de nye institutionelle rammer?

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 14.

### 4.2. Øget tillid til automatisk anerkendelse

#### 4.2.1. Præcisering af status for erhvervsudøvere

**Spørgsmål 15:** Når erhvervsudøvere søger om etablering i en anden medlemsstat end den, hvor de erhvervede deres kvalifikationer, skal de bevise over for værtsmedlemsstaten, at de har ret til at udøve deres profession i hjemlandet. Dette princip gælder i tilfælde af midlertidig mobilitet. Bør det udvides til situationer, hvor en erhvervsudøver ønsker at etablere sig?

(Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

Er det nødvendigt, at direktivet søger at tackle spørgsmålet om løbende faglig udvikling mere omfattende?

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 15

*4.2.2. Præcisering af minimumsuddannelsesperioder for læger, sygeplejersker og jordemødre*

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 16

*4.2.3. Sikring af bedre overholdelse på nationalt niveau*

**Spørgsmål 17:** Er du enig i, at medlemsstater skal give underretning, så snart et nyt uddannelsesprogram godkendes? Ville du støtte en forpligtelse for medlemsstaterne til at forelægge en rapport for Kommissionen om overholdelse af direktivet for hvert uddannelsesprogram, som fører til erhvervelse af en titel, som er meddelt Kommissionen? Bør medlemsstaterne udpege en national overholdelsesfunktion til dette formål?

(Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC kan tilslutte sig de i grønbogen anførte forslag med de i grønbogen anførte argumenter.

**4.3. Læger: Speciallæger**

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 18 og spørgsmål 19

**4.4. Sygeplejersker og jordemødre**

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 20.

**4.5. Farmaceuter**

**AC's bemærkninger:** AC har ingen kommentarer til spørgsmål 21.

**4.6. Arkitekter**

**Spørgsmål 22:** Hvilken af de to ovenstående modeller foretrækker du?

**Model 1:** Bibeholdelse af det aktuelle krav om mindst fire års akademiske studier?

**Model 2:** Supplering af det aktuelle krav om mindst fire års akademiske studier med et krav om to års prøvetid under kvalificeret fagmands ansvar. Som en alternativ model ville arkitekter også være kvalificeret til automatisk anerkendelse efter gennemførelse af et femårigt akademisk uddannelsesprogram, som afsluttes med mindst ét års prøvetid under kvalificeret fagmands ansvar.

**AC's bemærkninger:** AC henviser til Arkitektforbundets bemærkninger til spørgsmål 22.

**4.7. Automatisk anerkendelse inden for områderne håndværk, handel og industri**

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 23.

**4.8. Kvalifikationer fra tredjeland**

**Spørgsmål 24:**

Skønner du det nødvendigt at foretage justeringer af behandlingen af EU-borgere med kvalifikationer fra tredjeland i henhold til direktivet, f.eks. ved at reducere treårsreglen i artikel 3, stk. 3?

Ville du påskønne en sådan justering også for tredjelandsborgere, herunder også dem, der falder ind under den europæiske naboskabspolitik, som drager fordel af en ligebehandlingsbestemmelse i henhold til europæisk lovgivning?

(Anfør specifikke argumenter for eller imod denne metode).

**AC's bemærkninger:** AC har ingen bemærkninger til spørgsmål 24, men skal henvise Arkitektforbundets bemærkninger til dette spørgsmål.

Med venlig hilsen

Jens Mølbach

D: 22495857

E: jm@ac.dk