



Videnskabsministeriet,  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

Den 13. maj 2008  
BBA  
Sagsnr. 200700793

[ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)

## Høring over rapporten "Censorinstitutionen under forandring"

AC har den 2. april 2008, fra Universitets- og Bygningsstyrelsen, modtaget rapporten "Censorinstitutionen under forandring" til høring. AC har udsendt rapporten til høring i medlemsorganisationerne og skal på den baggrund fremkomme med bemærkninger.

Censorinstitutionen har igennem de senere år været genstand for politisk interesse ikke mindst med hensyn til omfang, ressourceforbrug og organisering. AC har i den løbende debat anført den eksterne censurs betydning i forhold til hensynet til de studerendes retssikkerhed samt censorinstitutionens unikke kvalitetssikrende rolle på tværs af universitetsuddannelserne. Netop de studerendes retssikkerhed og kvalitetssikringen af uddannelserne er nøglebegreber i AC's bedømmelse af rapportens anbefalinger.

Der er næppe tvivl om, at censorkorpserne – som rapporten peger på - fungerer med vidt forskellig praksis, hvilket vanskeliggør ønsket om gennemsigtighed og sammenlignelighed på tværs af universitetsuddannelserne. Ej heller, at censorinstitutionen i alle tilfælde fungerer efter hensigten om uafhængighed af universiteterne. AC er ligeledes enig med rapportens kritik af et ministerium, der ikke tager sit ansvar som tilsynsmyndighed tilstrækkelig alvorligt. Tilbage står indtrykket af en censorinstitution, der nok anses som vigtig for uddannelsernes kvalitetssikring og de studerendes retssikkerhed, men som ikke fungerer i tilstrækkelig grad efter hensigten.

I det lys har rapporten en række gode anbefalinger til kvalitetsforbedringer af censorinstitutionen, og AC hilser det derfor også velkomment, at der nu er udarbejdet en rapport, der kan bidrage til at kvalificere de politiske drøftelser. AC skal knytte følgende bemærkninger til rapportens specifikke anbefalinger:

### *De studerendes retssikkerhed*

Ud fra hensynet til de studerendes retssikkerhed, er AC uenig i rapportens – om end forsigtige - anbefaling om, at det bør overvejes, hvorvidt der er behov for at opretholde den centralt fastlagte 1/3-regel, underforstået en lempelse af reglen. I forlængelse heraf, tager AC ligeledes afstand fra anbefalingen om, at universiteterne bør kunne opfylde kravet om eksternt censur ved at indføre stikprøver ved skriftlige prøver. AC er enig i, at der altid skal være eksternt censur på bachelorprojektet, kandidatspecialet og masterprojektet, men ikke som et mindstekrav.

Det er i den sammenhæng værd at bemærke, at universiteterne mere end rigeligt opfylder 1/3-reglen. Rapportens analyse viser, at 70 pct. af masteruddannelsernes ECTS-point er givet med eksternt censur, og tilsvarende er det 63 pct. af kandidatuddannelsernes ECTS-point og 45 pct. af bacheloruddannelsernes ECTS-point, der er givet ved eksternt censur. Med gældende praksis på universiteterne, synes det således muligt at finde omkostningsreduktioner uden at gå på kompromis med det

nuværende centralt fastlagte niveau for ekstern censur og uden at forringe de studerendes retssikkerhed. AC finder derfor også god mening i rapportens anbefaling om, at universiteterne bør igangsætte en kritisk analyse af eksamens- og prøvesystemet og omkostningerne i tilknytning hertil, med henblik på at få etableret en censorpraksis, der opfylder 1/3-reglen.

Med hensyn til klage- og ankesager fra studerende, er AC enig i, at en anke også skal kunne resultere i en nedsættelse af karakteren, således at klagesystemet ikke unødigt belastes af studerende, der kunne blive fristet til at forsøge at få forhøjet sin karakter risikofrit.

#### *Censorinstitutionens kvalitetssikringsrolle*

Med oprettelsen af Akkrediteringsinstitutionen og de obligatoriske aftagerpaneler finder rapporten, at censorinstitutionens opgave vedrørende rådgivning og løbende dialog om uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet bortfalder. Dette bruges som argument for, at censorkorpsets kvalitetssikrende rolle fremover kun skal omfatte mikro-niveauet, dvs. prøve- og eksamenssystemets kvalitet. AC er uenig heri, idet censorkorpsets *landsdækkende* funktion og mulighed for *løbende* tilbagemelding til uddannelserne ikke dækkes af hverken aftagerpanelerne eller af Akkrediteringsinstitutionen.

Tværtimod giver netop konstruktionen med uafhængige og landsdækkende censorkorps en unik mulighed for universiteternes løbende kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og relevans. I forlængelse af censorinstitutionens kvalitetssikringsrolle på makro-niveau, skal AC anbefale, at de eksterne censorer formelt inddrages i arbejdet med uddannelsesakkrediteringerne.

#### *Censorinstitutionens fremtidige organisering*

Anbefalingen om at tilsynet med censorkorpset samt beskikkelsen af de eksterne censorer fremover enten skal varetages af en egentlig censormyndighed eller alternativt overføres til Akkrediteringsinstitutionen, finder AC rigtig med baggrund i den berettigede kritik, der rettes mod Videnskabsministeriets mangelfulde tilsyn. AC finder det rigtigt og naturligt, at ACE Danmark bliver tilsynsmyndighed for censorinstitutionen, blandt andet fordi der herved kan skabes synergi mellem censorinstitutionens landsdækkende kvalitetssikringsrolle og ACE Danmarks akkrediteringspraksis.

Der kan med rette stilles spørgsmål ved flere af censorkorpsets reelle uafhængighed af de universiteters uddannelser, de er sat til at øve ekstern censur på, samt deres landsdækkende virksomhed. Derfor er AC også på linie med rapportens anbefalinger for så vidt angår behovet for en nytænkning af rekrutteringen, sammensætningen og kvalificeringen af censorerne.

Anbefalingen om en ny organisering af censorerne i landsdækkende områdekorps med tilknyttede fagkorps (nuværende censorkorps), finder AC interessant, idet der herved forhåbentlig kan skabes en bedre koordinering og ensrettet praksis, herunder tilbagemeldingerne og indberetningerne fra fagkorpset, ligesom områdekorpset kan varetage kontakten til censormyndigheden.

Med venlig hilsen

Birgit Bangskjær  
Direkte nr.: 22 49 58 55  
E-mail: bba@ac.dk